



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind regimul juridic
al bunurilor imobiliare, aparținând cultelor religioase
ortodox și greco-catolic din România**

Analizând propunerea legislativă privind regimul juridic al bunurilor imobiliare, aparținând cultelor religioase ortodox și greco-catolic din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B685 din 30.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente :

1. Potrivit Expunerii de motive, prin prezenta propunere legislativă, se dorește reglementarea regimului juridic al patrimoniului imobiliar aparținând cultelor religioase ortodox și greco-catolic, ținându-se seama de respectarea principiului proporționalității, pentru a se elimina dificultățile create de comisiile mixte de dialog ce au activat din anul 1989 și până în prezent.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Ținându-se seama de obiectul său de reglementare, se constată că prevederile art.4 - 6 apar a fi în coliziune cu prevederile Ordonanței de urgență nr.94/2000, republicată, cu modificările ulterioare privind retrocedarea unor imobile care au aparținut **cultelor religioase din**

România, care constituie în prezent sediul materiei, cum și cu prevederile art.II din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției precum și unele măsuri adiacente, cu modificările ulterioare, care stabilește un termen limită de **6 luni** de la data intrării în vigoare a acelei legi, pentru depunerea cererilor de retrocedare.

3. Dispoziția art.1 alin.(1) are un conținut care aparține tematic de o lege a cultelor, deoarece cele două culte nu pot fi dissociate de celelalte organizații religioase recunoscute, enumerarea lor încadrându-se într-un capitol al acelei legi, intitulat generic „Raporturile dintre stat și culte”.

Pe de altă parte, chiar cu privire la titlu, caracteristica celor două culte este că ambele aparțin **religiei creștine**, așa încât ar fi firesc ca aceste două culte să fie definite „culte religioase creștine”, iar în ceea ce privește cultul greco-catolic, consecvent unei formulări istorice, după sintagma „greco-catolic” s-ar impune adăugarea cuvântului (unit).

4. Dispoziția art.1 alin.(2) reprezintă o normă inutilă, deoarece orice drept de proprietate privată este garantat și ocrotit în mod egal de lege, indiferent de titular, potrivit art.44 alin.(2) din Constituție.

5. Cu privire la art.2 care are în vedere regimul juridic al bunurilor sacre, dispoziția reprezintă de fapt obiectul legii prevăzute de art.2 din Ordonanța de urgență nr.94/2000, amintită mai sus, ce ar urma să reglementeze regimul juridic al imobilelor **care au destinație ca lăcaș de cult**, prevăzut a fi realizat printr-o lege specială.

Reglementarea este însă prea sumară, nerezolvându-se probleme importante cum ar fi capacitatea juridică a cultelor în ceea ce privește introducerea bunurilor sacre în circuitul civil, prin acte între vii, sau regimul general al cimitirelor.

Lipsește de asemenea reglementarea privind posibilitatea acestor bunuri a fi sau nu urmărite silit, făcându-se legătură cu prevederile art.406 lit.d) Cod procedură civilă, care declară **neurmărite** „bunurile prevăzute prin alte dispoziții legale”.


6. Având în vedere că în art.2 alin.(2) se prevede obligația consiliilor locale de a asigura sprijin financiar cultului minoritar, menționăm că, în situația în care acest sprijin se acordă din alocațiile primite de la bugetul de stat, este obligatorie solicitarea unei informări

din partea Guvernului, potrivit dispozițiilor art.111 alin.(1), teza a II-a din Constituție, republicată.

Totodată, proiectul ar trebui completat cu o normă, corelată cu prevederile art.14 alin.(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.45/2003 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, care intră în vigoare la 1 ianuarie 2007, potrivit căroră “după aprobarea bugetelor locale pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai **cu precizarea surselor de acoperire** a diminuării veniturilor sau majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului pentru care s-au aprobat bugetele locale respective”.

7. Cu privire la dispozițiile art.7 referitoare la partajarea bunurilor imobile, ceea ce ar presupune o coproprietate, aceasta ridică probleme, dat fiind caracterul istoric separat al acestor culte. Dacă ar exista totuși asemenea situații, textul art.7 nu reflectă decât aplicarea unor dispoziții legale comune în toate cazurile de acest gen (coproprietate), neconstituind o excepție care să fie menționată ca atare și, deci, nu are de ce să fie reținută o asemenea dispoziție.

8. Fiind vorba de entități care au patrimoniul separate, solicitarea punctului de vedere a acestora poate clarifica unele situații contradictorii.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1437/24.12.2006.